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| **Лекция 15. Понятие «Массы как субъект политики». «Массы как объект политики».**  Итак, рассмотрим отношения политики и масс как объектно-субъектные, для начала представив массы в качестве субъекта, а политику в качестве объекта. Если исходить из общих понятий субъекта и объекта, то субъект - это активно действующая сторона, чьи действия направлены на объект. Соответственно, объект - это то, на что направлены действия субъектов, в нашем случае, масс. Тогда можно сказать, что массы формируют политику, политический  , массы - это неоднородная стихийная совокупность людей, объединенных общей целью в данный промежуток времени. В привязке к политике, цели масс заключаются в удовлетворении их совокупных курс. И данный тезис находит множество подтверждений.  Среди субъектов политики выделяют индивидов (лидеров групп), различные социальные группы (от рабочих коллективов и до нации) и политические институты (в том числе государство, политические партии и т.п.).  Как мы выяснили в предыдущем параграфепотребностей. При этом практически без исключения массы могут остаться довольными лишь иллюзорными обещаниями перемены ситуации, так как критическое мышление у толпы отсутствует.  Недовольство масс может возникать при неудовлетворительной текущей политике, либо при проведении правительством резких социальных или экономических реформ. Например, в Великобритании зимой 2010 года после принятия закона, устанавливающего трехкратное повышение стоимости высшего образования, прошел ряд беспорядков, устроенных студентами. Несмотря на то, что изначально эти акции протеста планировались быть исключительно мирными, некоторые радикально настроенные участники все же воспользовались настроениями толпы, и эти акции переросли из мирного протеста в массовые беспорядки и погромы.  Являясь субъектом политики, а соответственно, являясь носителем власти, массы оказывают влияние на политику несколькими способами: мирно, путем выборов, или агрессивно, путем конфликта с властью. Занимательно, что, вплоть до начала ХХ века массы не представляли особой проблемы для политики. Исследователи связывают этот всплеск массовой активности с появлением газет, средств массовой информации, которые ускорили обмен информации населения, а также в принципе сделали информацию общедоступной.  С появлением телевидения процессы обмена информацией убыстряются. Например, Г.Маркузе считает, что у людей, являющимися потребителями телевизионной информации, формируется качественно новый тип массового сознания, который характеризуется в целом импульсным хаотическим и по большей части бессознательным поведением. Таким образом, большинство исследователей сходятся во мнении, что массовизация общественной жизни приводит к увеличению динамики жизни в целом, потребностей людей в частности, способности толпы быть мобильной и готовой к активным действиям, способности отстаивать свои права. И наиболее важный факт - это большая подверженность толпы сиюминутным настроениям, что делает ее поистине неуправляемой.  Сегодня, с повсеместным развитием Интернета и сотовой связи, мобильность людей и быстрота распространения информации не только внутри страны, но и на международном уровне, возросла настолько, что люди обмениваются информацией в режиме реального времени. Например, акция протеста «Захвати Уолл-стрит», которая изначально началась в г. Нью-Йорк, США, очень быстро нашла отклик в других городах Соединенных Штатов, а впоследствии и в других странах. При этом отмечается, что общение организаторов происходит посредством сети Интернет - таких популярных сервисов, как Facebook и Twitter, - что опять же указывает на возросшую мобильность толпы. Так же, посредством обмена мгновенными сообщениями, организовывались и акции протеста среди молодежи в Великобритании в августе 2011 года.  Однако, субъектами политики являются те, кто занимает управляющую позицию, принимают политические решения или каким-либо образом влияют на эти политические решения. Поэтому, несмотря на то, что в конституциях практически всех стран прописано верховенство власти народа, фактически властью обладает лишь политическая элита. Следовательно, о толпе как носителе власти имеет смысл говорить только в тех случаях, когда имеет место быть какая-то реакция от властных структур.  Одним из таких примеров является революция в России 1917 года, когда, в результате массовых восстаний и военного переворота, к власти пришла оппозиционная существующей власти группа. Этот пример также наглядно показывает, как, играя на особенностях массового сознания, путем умелой пропаганды узкая группа людей смогла подвигнуть общественные массы на столь радикальные революционные действия. Массовые восстания, прокатившиеся волной по странам Африки в 2010-2011 годах, так же являют собой хороший пример. Во многих странах, например, в Египте, в Сирии, массовые беспорядки прекратились после того, как правительство пошло на уступки, а точнее, правительство сменилось вовсе. Однако, в Ливии все протекало гораздо более серьезно - здесь проходила настоящая гражданская война, закончившаяся не просто свержением существующего авторитарного режима, но и даже смертью бессменного лидера Ливии. То же самое можно сказать и о так называемых «цветных революциях» в странах бывшего Советского Союза - после достижения протестующими результатов - смены власти - массовые восстания утихали.  В отличие от этих революций массовые беспорядки в Европе и Америке пока не имеют какого-либо серьезного отклика. Студенческие «восстания» в Англии в ноябре-январе вызвали отклик со стороны общественности, однако намерений внести изменения в принятый закон власти не высказали. Акция «Захвати Уолл-стрит» также пока не вызвала активных действий со стороны правительства США. Стоит заметить, что в обоих случаях выступавшие аппелируют к невыполнению правящими партиями своих предвыборных обещаний, что, вполне естественно, сказывается на авторитете власти.  Что касается примеров мирного взаимодействия масс и политиков, то в качестве первоочередного примера стоит привести поддержку или ее отсутствие на выборах. Именно большинство определяет, кто будет находиться у власти следующие несколько лет. Стоит рассмотреть пример выборов президента США в 2008 году. На фоне нарастающего недоверия правящей в то время уже на протяжении 40 лет республиканской партии США, представителем которой на тех выборах являлась Хилари Клинтон, выбор народа был все же сделан в пользу демократов и их темнокожего представителя, Барака Обамы. Таким образом, массы разрушили почти полувековую историю властвования республиканцев.  Аналогичная ситуация произошла и в Великобритании, где на протяжении многих лет противоборствуют три основные партии -- консервативная, либеральная и лейбористская. С 1997 года у власти находилась либеральная партия, однако, на выборах 2010 года к власти пришла консервативная партия во главе с нынешним премьер-министром Д. Кэмероном. Такая резкая смена власти характеризует явное недовольство текущим политическим курсом. Как и ожидалось, смена правящей партии принесла обновление политического курса, который, однако, не является поддерживаемым на сто процентов. Доказательством этому выступают повсеместные движения протеста, прокатившиеся за последние два года в Англии.  Другим способом мирного оказания влияния масс на власть является налаженное общение граждан страны с властными структурами, или иначе, высокий уровень политической культуры граждан и осознание ими возможности их влияния на власть (реальной или иллюзорной возможности). Например, среди популярных форм в России - теле-конференции граждан с президентом или премьер-министром, возможность задать интересующий вопрос напрямую президенту. Также весьма популярны общественные приемные партий, куда граждане могут приходить со своими вопросами. Несмотря на то, что человек приходит со своей проблемой к чиновнику как индивид, зачастую его проблема не является уникальной, а потому решается на массовом уровне. Например, жалобы пенсионеров на низкие социальные выплаты и высокие цены на товары первого потребления дают власти сигнал о необходимости либо антимонопольного контроля за ценами в данном сегменте рынка, либо о повышении социальных дотаций.  В целом, обратная связь народа с политикой, так сказать, «снизу», является, по нашему мнению, более действенным способом оказания влияния на политический курс, чем агрессивное вмешательство забастовок и погромов. Во-первых, это происходит мирным путем, а значит, процесс обходится без жертв и без затрат на восстановление поврежденного имущества. Во-вторых, это говорит о высоком уровне политической культуры в обществе. Третье, низкий уровень недовольства официальной властью в обществе говорит о соответствии этой власти ожиданиям избирателей, и о соответствии избранного политического курса потребностям масс. Однако, не всегда есть возможность достигнуть необходимого отклика у властных структур к проблемам народа. Поэтому достижение такого тесного взаимодействия является самоцелью демократического режима.  К сожалению, народ как источник власти, как субъект власти в России на данный момент пока осознает низкую возможность своего влияния на власть. Более того, накануне выборов в Государственную Думу, и тем более, Президента РФ в 2012 году, среднестатистический избиратель ощущает предопределенность результатов выборов, а следовательно, невозможность на этот результат повлиять. Данный вопрос даже был озвучен в ходе интервью В. Путина с руководителями центральных телеканалов. Вполне естественно, что Путин опроверг всякую предопределенность результатов на выборах, но это мнение, тем не менее, существует среди массового избирателя.  Наблюдается также индифферентное отношение молодежи как к политике в целом, так и к политическим выборам в частности. Одной из причин этого, помимо уверенности в предопределенности исхода выборов, мы видим в снижении интереса молодого населения к телевидению, газетам, и к более активному пользованию ресурсами сети Интернет. Несмотря на то, что в Интернете, несомненно, присутствует доля политической информации, огромное разнообразие представляемых ресурсов дает молодому человеку выбор -- получать ему политическую информацию, или проигнорировать ее, тогда как в случае с телевидением он оказывается под влиянием всегда.  С другой стороны, Интернет является отличным проводником между властными структурами и народом, и позволяет народу более активно высказывать свое мнение, а политикам более оперативно на это мнение реагировать. Так, популярное движение блоггеров вызывает резонанс в общественном мнении, что, несомненно, получает отклик и в политике.  Итак, мы рассмотрели субъектное содержание отношений масс и политики, и выяснили, что массы, являясь источником власти, могут влиять на принятие решений мирным и агрессивным путем. Выбор того или иного способа зависит от уровня политической культуры общества и от уровня социального напряжения в данном обществе. Теперь попытаемся проанализировать общество как объект политики.   |  | | --- | | **Массы как объект политики**  **масса народный политик противопоставление**  Итак, в предыдущем пункте мы рассмотрели массы как источник власти, то есть, как субъект политики. Также мы рассмотрели два способа влияния народа на власть - это восстания и выборы. Теперь рассмотрим общественные массы как объект политики, то есть как то, на что направлены действия обладающих властью структур. Ведь, несмотря на то, что формально общественность является источником государственной власти, что, кстати, прописано в конституциях практически всех стран, фактически власть находится в узком кругу политической элиты. И народ, будучи вне своих стихийных проявлений, является лишь объектом политики.  Исходя из этого, вполне логично предположить, что и у политической власти как субъекта, есть свои методы влияния на массы как объект. Их также можно разделить на две группы - террор и манипуляция. Влияние путем запугивания, террора, имеет место в тоталитарных государствах. Также в тоталитарных режимах распространен такой метод манипуляции, как пропаганда, цензура также играет немаловажную роль. В демократических государствах влияние на народ в основном оказывается путем формирования необходимого способа мышления или мнения через средства массовой информации.  С таким методом влияния на массы, как террор, Россия хорошо знакома. Эта форма влияния пользовалась популярностью во времена правления И. Сталина -- знаменитые черные волги, увозящие людей в неизвестном направлении, чемоданчики со всем необходимым при случае ареста, которые стояли в коридоре практически у каждого советского человека, боязнь сказать или сделать что-то лишнее накрепко укоренились в советской истории. В царской России недовольных так же часто подавляли путем запугивания -- самым ярким, по нашему мнению, примером является знаменитое «Кровавое воскресенье» 1905 года, когда царская армия просто-напросто расстреляла мирное шествие рабочих.  Пропаганда также очень знакома советскому человеку -- изначально советское государство было построено на пропаганде, на революционном переходе к социализму, и без грамотной пропаганды вряд ли большевики смогли бы собрать столько оппозиционеров. Конечно, свою роль в революционных событиях 1917 года сыграли и настроения самой толпы, и ее недовольство властью. Также немаловажна и личность лидера, вождя, который своей харизмой сумеет «завести» толпу, и побудить ее к каким-либо действиям. Взять, к примеру, личность А. Гитлера -- он был великолепным оратором, и его речи буквально гипнотизировали толпу. А лозунги В. Ленина живы до сих пор.  Однако, существует и альтернативная точка зрения -- Х. Арендт считает, что только лишь харизма не может являться основанием для наделения человека властью в таком объеме, как, например, у Гитлера. Он просто умело заставил своих противников так думать. Арендт считает, что массы завоевывает не демагогия, а «ощутимая реальность» власти. Она полагает, что «тоталитарных вождей и диктаторов отличает, скорее, незамысловатое, недалекое целеполагание, в соответствии с которым они выбирали наиболее подходящие элементы из существующих идеологий, чтобы положить их в основание другого, полностью вымышленного мира» Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. -- C. 408.. Этот мир, естественно, конкурирует с реальным миром, однако предлагает массе иллюзию всеобщего блага, наличия реальной власти или иллюзии любых других целей, объединяющих толпу. Собственно, в этом по большей части и заключается пропаганда -- убедить народ в том, что преследуемые массами цели будут достигнуты в будущем, лучшем обществе, для построения которого необходимо выполнять указания правительства.  Тем не менее, как только этот иллюзорный мир разрушается, массы перестают быть объединенными какой-то общей целью, и вновь возвращаются к состоянию разрозненных индивидов, которыми гораздо сложнее манипулировать. Причин разрушения выдуманного мира может быть сколь угодно много. Если, к примеру, взять Советский Союз, который пропагандировал светлое социалистическое будущее, социальное равенство, «каждому -- по потребностям, от каждого -- по возможностям», а также противопоставлял социализму грязный капиталистический уклад, потерял доверие масс именно тогда, когда сквозь «железный занавес» цензуры стала просачиваться информация о высоком уровне жизни в капиталистических странах, об огромном выборе товаров потребления, о свободе выбора. Народ увидел альтернативный вариант жизни, который для них был более привлекательным, и перестал верить лозунгам. Конечно, это мог быть лишь продуманный ход информационной войны со стороны США, но это вопрос совершенно другого характера.  Манипуляция общественным сознанием является наиболее действенным методом воздействия на массы, так как для управления столь стихийным объектом политики необходимо дать толпе то, чего она добивается, либо иллюзию этого. Иначе толпа может выйти из под контроля и устроить беспорядки.  Как отмечает Т. Адорно, “тот, кто хочет влиять на массы, не нуждается в логической проверке своей аргументации, ему подобает живописать ярчайшими красками, преувеличивать и всегда повторять то же самое. Так как масса в истинности или ложности чего-либо не сомневается и при этом сознает свою громадную силу, она столь же нетерпима, как и подвластна авторитету”. Другой известный исследователь Х. Ортега-и-Гассет считал, что так как масса людей не имеет мнения, и не обладает способностью принимать разумные решения и составлять правильные мнения, мнения в людей надо втискивать под давлением извне, как смазочное масло в машину.  Эти исследователи единогласны в том, что толпе необходимо внушать ее цели и желания в угоду текущему положению вещей. Однако каким образом это сделать? Необходимо уловить момент, когда толпа является достаточно восприимчивой, чтобы принять идею, но еще не перешла порог стихийности, неуправляемости.  В истории существует много примеров того, как неопределенным массовым политическим сознанием овладевали “харизматические личности”, и за счет этого приходили к власти. Сюда можно отнести и Гитлера, и Революцию 1917 года. Еженедельные выступления по радио Ф.Д. Рузвельта во время Великой депрессии позволили структурировать массовое сознание Америки, избежать стихийных выступлений и направить энергию массы в русло борьбы с экономическим кризисом.  Проблему реструктуризации массового поведения из неорганизованного в более-менее управляемое занимался и В. МакДугал. Он считал, что для достижения организованности массам необходимо соблюдение пяти условий Ольшанский Д. В. Основы политической психологии, М.: 2001 [Электронный ресурс] http://www.i-u.ru : во-первых, состав массы должен быть в известной степени постоянным. Во-вторых, необходимо выделить природу, достижения, функции и требования этой массы, выделить лидеров. Третьим условием является наличие конкурентных отношений данной массы с другими сходными, но имеющие некоторые различия общностями. В-четвертых, желательно наличие в массе традиций, обычаев и норм взаимоотношений ее членов между собой. И пятым условием исследователь ставит введение специализации и дифференциации деятельности индивидов внутри массы. Естественно, что любое сообщество, отвечаемое этим требованиям, превращается из стихийной массы в организованную социальную группу. Следовательно, создавая эти условия, искусственным или естественным путем, правительство может достигнуть желаемого результата -- избежать стихийности массы, а также иметь определенное представление о группе, и способы решить уже проблему группы, а не толпы.  Основным средством манипуляции сознанием являются средства массовой информации. Соответственно, чем развитие сеть СМИ, тем больше влияния у тех или иных политических групп на массы. Если в тоталитарных государствах СМИ полностью контролируются государством, а значит, пропагандируют выгодную государству политику, то в демократическом обществе существует множество групп, распространяющих свое влияние через масс-медиа. Самое интересное, одну и ту же информацию СМИ, находящиеся под контролем разных групп, подают совершенно по-разному. Например, в телевидении, заснятые кадры могут монтироваться таким образом, что угодные политики являются в лучшем свете, а неугодные -- в совсем непривлекательном. Телевидение в принципе имеет особую роль среди остальных масс-медиа по степени влияния на потенциального избирателя, поскольку задействует сразу аудио и визуальный каналы восприятия. К тому же, телевидение доступно повсеместно. Столь любимые массовым зрителем теле-шоу являются инструментом скрытого внушения массам необходимых политических идей.  Активизация целевого воздействия на массы происходит в предвыборный период. Политические события в этот период представляются через призму предстоящих выборов, с точки зрения их влияния на настроения потенциальных избирателей. Наиболее важным инструментом предвыборной борьбы являются опросы общественного мнения и рейтинги политиков: создается эффект массового одобрения или неодобрения определенного политика или политического действия. С одной стороны, он носит характер научного исследования, что создает у среднего человека впечатление непредвзятости результатов. Однако на проведение всевозможных опросов затрачиваются невероятные финансовые ресурсы, а это говорит, наоборот, о том, что нейтральным он быть не может. И действительно, результатами можно манипулировать -- показывать соответствие текущей власти ее предвыборным обещаниям, например.  По мнению французского социолога Патрика Шампаня, «демократии сегодня угрожает не столько тоталитаризм, которым пугают политологи, сколько демагогия и цинизм, росту которых самым непосредственным образом способствует практика опросов… они поощряют манипулирование, которое и без того, прочно вошло в политическую логику» Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра- М.,1997г. с.189..  Вполне естественно, что манипуляции сознанием с помощью СМИ, применение технологий «промывания мозгов» вызывает довольно острую критику. Средний человек, массы зачастую и не догадываютя, что большинство их решений обусловлено тем, какой канал он смотрит, какую газету читает или в каком транспорте ездит. Даже покупка продуктов повседневного потребления зачастую навязывается -- расположение товара на полке, форма и цвет его упаковки, цена и так называемые «скидки» являются манипуляцией продавцов товара. Социологи считают, что подобная манипуляция неприемлема, а методы гипнотического воздействия на людей представляют серьезную угрозу психическому здоровью людей.  Итак, пользуясь такими качествами толпы, как неспособность критически мыслить и принимать правильные и целесообразные решения, политтехнологи манипулируют мнением и сознанием избирателей. В последнее время к манипуляции посредством СМИ добавилась и манипуляция посредством PR-технологий. Пиар является неотъемлемым атрибутом современной политики, и включает в себя формирование общественного мнения как свою основную цель.  **Заключение**  Политические отношения -- весьма комплексная отрасль политических исследований по поводу соотношения власти и ее объектов и субъектов. «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» - говорит Конституция России, представляя народ как субъект власти. Данное прописано не только в документах Российской Федерации, но и в документах многих других стран. Народ, являясь субъектом власти, влияет на государственную политику путем свободных выборов. Однако в случае крайнего недовольствия текущим политическим курсом, или в случае невозможности проведения свободных выборов (например, при неуверенности в проведении честных выборов), происходят массовые волнения. Массовые волнения представляют собой очень большую опасность для власти, так как, во-первых, массы находятся в неуправляемом состоянии, во-вторых, это неуправляемое состояние зачастую выражается агрессивным путем. В этом проявляется политическое воздействие масс на политику.  Политическое же воздействие на массы как объект политики состоит из двух основных компонентов: пропагандистско-идеологического (манипуляция целями и желаниями) и социально-политического, включая социально-экономическое (манипуляция уровнем реальной жизни). Стабилизация настроений массы неотрывно связана с уравновешиванием притязаний и возможностей их достижения. Следовательно, невозможность достижения массовых целей и притязаний ведет к росту недовольства, а совпадение желаний и возможностей - реальное или иллюзорное, - вызывает рост массового энтузиазма и доверия к власти.  Однако, невозможно рассматривать массы и власть как субъект или объект политики в чистом виде. Как мы увидели, исходя из работы, и массы, и власть, одновременно являются и субъектом, и объектом политических отношений. Но следует также понимать, что в каждый определенный промежуток времени объект и субъект могут меняться -- например, в день всеобщего голосования массы однозначно проявляют свою субъектность по отношению к власти, однако уже на следующий день, да и на протяжении всей предвыборной кампании властные группы усиленно влияли на массовое мнение, делая его объектом политики.  Изучение субъектно-объектных отношений масс и власти является важным этапом при анализе политической обстановки, при принятии политических решений. В процессе управления всегда необходимо принимать во внимание настроения масс, так как массы являются наиболее внушаемым объектом политики, но одновременно и самым нестабильным. Это значит, что любые несоответствия ожиданиям масс могут вылиться в массовые беспорядки. Но, в свою очередь, чтобы предотвратить несоответствие принятого решения ожиданиям политической элите достаточно сформировать у массы нужного ожидания, пользуясь ее внушаемостью. В этом и состоит своеобразный парадокс отношений массы и политики. | |